

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

3 сентября 2018 года

город Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан

в составе

председательствующего Б.Г. Абдуллаева,

судей Р.И. Камалова, И.В. Назаровой,

при секретаре судебного заседания Н.А. Кирилловой

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Р.И. Камалова гражданское дело по апелляционной жалобе Р.Р. Биккулова на решение Советского районного суда города Казани от 24 мая 2018 года, которым постановлено:

исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Окна-Вашего Дома» удовлетворить.

Взыскать с Ралифа Рафисовича Биккулова в пользу общества с ограниченной ответственностью «Окна-Вашего Дома» сумму неосновательного обогащения в размере 2 937 248 рублей 42 копейки.

Взыскать с Ралифа Рафисовича Биккулова в доход бюджета муниципального образования города Казани государственную пошлину в размере 22 886 рублей 24 копейки.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя ответчика Р.Р. Биккулова Р.Р. Гайнуллину, поддержавшую доводы апелляционной жалобы, представителей истца общества с ограниченной ответственностью «Окна-Вашего Дома»

Д.Д. Кашфиева и И.С. Кузьмина, возражавших против доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

общество с ограниченной ответственностью «Окна-Вашего Дома» в лице конкурсного управляющего (далее – ООО «Окна-Вашего Дома») обратилось в суд с иском к Р.Р. Биккулову о взыскании неосновательного обогащения.

Требования мотивированы тем, ООО «Окна-Вашего Дома» является правопреемником общества с ограниченной ответственностью «КапТехно» (далее – ООО «Кап-Техно»). В ходе конкурсного производства выявлены факты перечисления денежных средств с расчетного счета ....., принадлежащего ООО «КапТехно», на банковскую карту № .... открытую в публичном акционерном обществе «ВТБ24» (далее – ПАО «ВТБ24»), принадлежащую ответчику.

Операции по переводу денежных средств осуществлены в период с марта 2015 года по апрель 2015 года на общую сумму 2 937 248 рублей 42 копейки.

Документов, подтверждающих основания для перечисления данных денежных средств ответчику, не имеется.

Истец просил взыскать с Р.Р. Биккулова сумму неосновательного обогащения в размере 2 937 248 рублей 42 копейки.

В судебном заседании представитель ООО «Окна-Вашего Дома» **И.С. Кузьмин** исковые требования поддержал.

Представитель ответчика Р.Р. Биккулова И.И. Хуснулгатин в судебном заседании исковые требования не признал, указав, что банковская карта, на которую были перечислены денежные средства, принадлежит ответчику. Однако данная карта была утеряна, в связи с чем ответчик перечисленные денежные средства не получал.

Суд принял решение в вышеприведенной формулировке.

В апелляционной жалобе ответчик Р.Р. Биккулов просит решение суда отменить, принять по делу новое решение. В обоснование жалобы указывает, что истцом не представлено достаточных доказательств, подтверждающих наличие договоренности между сторонами о возврате спорной денежной суммы, договоры не представлены. Истцом ответчику перечислены денежные средства по несуществующему обязательству,

следовательно в соответствии со пунктом 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации денежные средства, перечислены ответчику по платежным поручениям, не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения. Полагает, что истцом пропущен срок исковой давности.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика Р.Р. Биккулова Р.Р. Гайнуллина поддержала доводы апелляционной жалобы. Пояснила, что денежные средства перечислены Р.Р. Биккулову за выполненные по договору с ООО «Окна-Вашего Дома» работы.

Представители ООО «Окна-Вашего Дома» Д.Д. Кашфиев и И.С. Кузьмин в судебном заседании суда апелляционной инстанции возражали против доводов апелляционной жалобы.

Суд первой инстанции иск удовлетворил в вышеуказанной формулировке по мотиву того, что представленные в деле доказательства не содержат никаких документально подтвержденных сведений о наличии конкретных правоотношений, к которым могли быть правомерно отнесены спорные выплаты. Поскольку спорные суммы перечислены ответчику в отсутствие правовых оснований, суд считает, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение за счет истца.

Судебная коллегия оснований для отмены решения суда не усматривает.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса российской Федерации.

Правила о неосновательном обогащении применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации правовыми основаниями для приобретения или сбережения имущества могут быть акты государственных органов, органов местного самоуправления, сделки и иные юридические факты.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 17 февраля 2016 года ООО «Кап-Техно» прекратило деятельность путем реорганизации в форме присоединения. Правопреемником ООО «Кап-Техно» является ООО «Окна-Вашего Дома».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 30 мая 2017 года ООО «Окна-Вашего Дома» признано несостоятельным (банкротом); в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Д.Д. Кашфиев.

В ходе исполнения возложенной законом обязанности конкурсный управляющий установил, что в период с марта 2015 года по апрель 2015 года с расчетного счета № ....., принадлежащего ООО «КапТехно», на банковскую карту ....., открытую в ПАО «ВТБ24», принадлежащую ответчику, перечислены денежные средства на общую сумму 2 937 248 рублей 42 копейки. Согласно платежным поручениям, основанием платежей указан договор № 2 от 26 февраля 2015 года.

Документов, подтверждающих основания для перечисления данных денежных средств ответчику, не имеется.

Требования по настоящему делу истец основывает на отсутствии между сторонами правоотношений, в силу которых ответчику были перечислены денежные средства.

В судебном заседании представитель Р.Р. Биккулова не оспаривал, что держателем банковской карты № .... является ответчик Р.Р. Биккулов.

Факт поступления указанных денежных средств на счет ответчика подтверждается копиями платежных поручений и выпиской по операциям на счете ООО «Кап-Техно».

Вместе с тем, никакого договора, заключенного между сторонами, судам первой и апелляционной инстанции ответчиком, с учетом его возражений против удовлетворения заявленных требований, не представлено.

В материалах дела также отсутствуют доказательства того, что денежные средства были перечислены ответчику безвозмездно, на благотворительной основе.

Разрешая заявленные иски, суд первой инстанции, правильно определив правоотношения сторон и нормы материального права, подлежащие применению, исходил из того, что за период с 3 марта 2015 года по 15 апреля 2015 года ООО «Кап-Техно» перечислило на банковскую карту Р.Р. Биккулова денежные средства в размере 2 937 248 рублей 42 копейки, доказательств, подтверждающих обоснованность получения указанной денежной суммы и возврат ответчиком денежных средств в указанной сумме сторонами не представлено, и пришел к обоснованному выводу об удовлетворении исковых требований и взыскании денежных средств в размере 2 937 248 рублей 42 копейки с Р.Р. Биккулова.

Юридически значимые обстоятельства судом установлены правильно; обжалуемое судебное постановление вынесено с соблюдением норм материального и процессуального права на основании представленных сторонами по делу доказательств, которым судом дана оценка в соответствии со статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия полагает, что при разрешении настоящего спора правоотношения сторон и закон, подлежащий применению, определены судом первой инстанции правильно, выводы суда основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании представленных сторонами доказательств, правовая оценка которым дана в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Мотивы, по которым суд первой инстанции пришел к выводу об удовлетворении иска, подробно со ссылкой на установленные судом обстоятельства и нормы права изложены в решении, их правильность не вызывает сомнений у суда апелляционной инстанции.

Довод апелляционной жалобы о пропуске срока исковой давности судебной коллегией отклоняется, поскольку согласно пункту 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Как следует из материалов дела, довод о пропуске срока исковой давности в суде первой инстанции стороной ответчика не заявлялся.

Обжалуемое решение, постановленное в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона, подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба, которая не содержит предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения - оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьей 199, пунктом 1 статьи 328 и статьей 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Советского районного суда города Казани от 24 мая 2018 года по данному делу оставить без изменения, апелляционную жалобу Р.Р. Биккулова – без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в течение шести месяцев.

Председательствующий

Судьи